

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders
Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 31506-2026

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	8 juli 2026
Portefeuillehouder	:	burgemeester Sietske Poepjes

BIJLAGEN: ☒ Advies van de Bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe, zaak 4956-2026 ☒ Beslissing op bezwaarschrift, zaak 4956-2026
AFSTEMMING MET
☒ Openbaar ☐ Vertrouwelijk
ONDERWERP Beslissing op bezwaar tegen reactie op het handhavingsverzoek van bezwaarde om handhavend op te treden tegen de plaatsing van een telecommunicatiemast op het perceel Bockhorsterstraat 1 te Olst.

BESLUIT burgemeester en wethouders

Het bezwaar (kennelijk) niet-ontvankelijke te verklaren omdat er niet wordt voldaan aan het belanghebbende-criterium.

SAMENVATTING

Op 18 december 2025 heeft bezwaarde een verzoek tot handhaving ingediend tegen de plaatsing van een telecommunicatiemast aan de Bockhorsterstraat 1 te Olst. Bij brief van 19 januari 2026 heeft het college een reactie gegeven op dit handhavingsverzoek. Tegen deze brief is bezwaar gemaakt.

De bezwarenadviescommissie heeft op 23 juni 2026 geadviseerd het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van procesbelang, nu de telecommunicatiemast inmiddels is verwijderd. Het college neemt dit advies over en besluit het bezwaar (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

AANLEIDING

Op 18 december 2025 heeft bezwaarde een verzoek tot handhaving ingediend met betrekking tot een telecommunicatiemast die zonder vergunning zou zijn geplaatst.

Bij brief van 19 januari 2026 heeft het college medegedeeld dat verzoeker niet kan worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 Awb. Tegen deze reactie heeft verzoeker op 22 januari 2026 bezwaar gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft de bezwarenadviescommissie een advies uitgebracht.

BEOOGD RESULTAAT

Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift.

KADER

Artikel 1:2 Awb (begrip belanghebbende)

Artikel 1:3 Awb (begrip besluit en aanvraag)

Artikel 7:3 Awb (afzien van horen bij kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar)

ARGUMENTEN

De commissie heeft geen hoorzitting gehouden en advies uitgebracht zonder het horen van bezwaarde, omdat sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar.

Overwegingen van de commissie

De commissie overweegt dat:

- het bezwaarschrift tijdig is ingediend en voldoet aan de formele eisen;
- beoordeeld moet worden of bezwaarde belanghebbende is;
- voor belanghebbendheid vereist is dat sprake is van een rechtstreeks, persoonlijk en actueel belang;
- de telecommunicatiemast inmiddels is verwijderd waardoor geen resultaat meer kan worden bereikt;
- daardoor geen sprake meer is van een actueel procesbelang.

De commissie concludeert dat geen sprake meer is van belanghebbendheid en dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Advies van de commissie

De commissie adviseert het college om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van belanghebbendheid in de zin van artikel 1:2 Awb

Reactie op het advies van de commissie

Het team Ruimtelijke Realisatie kan zich vinden in het advies van de commissie.

Het ambtelijk advies aan het college is het bezwaarschrift (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van belanghebbendheid.

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico

FINANCIËN

Geen financiële consequenties.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

n.v.t.

COMMUNICATIE

Bezwaarde wordt per brief geïnformeerd. De conceptbrief is als bijlage bij deze adviesnota gevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

Na besluitvorming wordt de brief aan bezwaarde gezonden.

