

**ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders**

**Openbare besluitenlijst**

Zaaknummer: 24599-2026

Medewerker	:	Matthijs Bloem
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	23 juni 2026
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

<p><b>BIJLAGEN:</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies Bezwaarschriftencommissie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Brief aan bezwaarde</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Brief aan vergunninghouder</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Oorspronkelijke (bestreden) besluit</p>
<p><b>AFSTEMMING MET</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Vertrouwelijk</p>
<p><b>ONDERWERP</b></p> <p>Voorstel over beslissing op bezwaar tegen verleende omgevingsvergunning voor het aanplanten van bos aan de Raalterweg 23 in Wijhe, Liederholthuisweg 2 in Wijhe, Liederholthuisweg 5 in Wijhe, Elshofweg 8 in Wijhe en Leugenhorstweg 5 in Wijhe</p>

**BESLUIT burgemeester en wethouders**

1. Bijgaand advies van de Bezwaarschriftencommissie over te nemen en daarmee het bezwaar van de heer en het Maatschap Jalink tegen de omgevingsvergunning van 8 december 2025 ongegrond te verklaren;
2. Het bestreden besluit van 8 december 2025 op enkele punten te herstellen en het verder in stand te houden.

**SAMENVATTING**

Op 8 december 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het aanplanten van bos op een vijftal adressen binnen de gemeente Olst-Wijhe en een gedeelte van een perceel in de gemeente Raalte. Tegen dit besluit is bezwaar aangetekend. De bezwaarschriftencommissie algemene zaken heeft na een hoorzitting op 14 april 2026 op 5 juni 2026 het advies uitgebracht om het bezwaar ongegrond te verklaren, het bestreden besluit op enkele punten te herstellen maar het besluit verder in stand te laten. Het College van B&W neemt dit advies met dit besluit over.

## AANLEIDING

Op 17 januari 2026 is een bezwaar ingediend tegen een verleende omgevingsvergunning voor het aanplanten van bos op een vijftal locaties binnen de gemeente Olst-Wijhe en de gemeente Raalte. Het bezwaar richt zich tegen de aanplant van bos op de locatie aan de Raalterweg 23 in Wijhe.

Voor de samengevatte bezwaargronden wordt verwezen naar het advies van de Bezwaarschriftencommissie.

## BEOOGD RESULTAAT

De bestreden omgevingsvergunning maakt de aanplant van nieuwe natuur mogelijk op een vijftal locaties binnen deze gemeente en de gemeente Raalte.

### *Herstelpunten*

In het besluit moeten een aantal zaken worden hersteld. Deze punten hebben betrekking op het toevoegen van relevante omgevingsplanartikelen in het besluit, het schrappen van een bestemmingsplanartikel uit het besluit en het aanvullen van de motivering over waarom geen archeologisch onderzoek is uitgevoerd.

Zo wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden' (specifiek artikel 4.1 in het "Bestemmingsplan Buitengebied Olst-Wijhe" als onderdeel van het "Omgevingsplan gemeente Olst-Wijhe") toegevoegd aan het relevante toetsingskader.

Onder de artikelen waaruit een omgevingsvergunningplicht ontstaat wordt het artikel 3.8.1 uit het besluit geschrapt.

Voor wat betreft het aspect Archeologie is op advies van de regioarcheoloog geen archeologisch onderzoek benodigd: Bij de afwegingen wat de consequenties zijn voor het aanplanten van bos wordt rekening gehouden met drie factoren: (1) de grootte van de plantgaten, (2) de omvang van de *volwassen* wortelkluit en (3) mogelijke schade door windworp.

In het geval van de vijf geplande locaties zullen de **plantgaten** van beperkte omvang zijn, omdat er wordt gewerkt met bosplantsoen. De plantgaten liggen verspreid over het plangebied, waardoor er geen grote aaneengesloten oppervlaktes worden verstoord tijdens het planten. Bovendien zullen deze plantgaten naar verwachting niet dieper zijn dan ca. 40 cm. De aanplant van het bos zelf geldt dan ook niet als verstorend voor eventueel aanwezige archeologische resten.

Een deel van de soorten die aangeplant zullen worden, zullen echter als volwassen bomen wel forse **wortelkluiten** hebben. Als regel wordt aangehouden dat bomen een worteldiepte hebben van ca. 1,2 m - mv en een wortelkluit met eenzelfde oppervlak als de boomkroon. Daarbij moet opgemerkt worden dat de aanplant van diepwortelende bomen van andere aard is dan bouwwerkzaamheden. Er is geen sprake van volledige verstoring, maar van mogelijke (gedeeltelijke) aantasting van het bodemarchief. Dicht bij de stam zijn de wortels dik en verstorend, maar verder van de stam af zullen de wortels dunner en minder verstorend worden. Kleinere plantensoorten, zoals struikvormers, zullen minder diep wortelen en zijn als niet-verstorend gerekend.

De schade die eventueel zal ontstaan door **windworp** zal tenslotte beperkt blijven, omdat er sprake is van een heterogeen beplant areaal dat daardoor minder gevoelig is voor windworp. Indien in een sporadisch geval wel schade zal ontstaan door windworp, zal de omvang hiervan in oppervlakte naar alle waarschijnlijkheid kleiner zijn dan de vrijstellingsgrens.

Bovendien is vastgesteld dat voor de locaties 1, 2, 3 en 5 geldt dat deze zijn gelegen in relatief lager gelegen gebied. De plangebieden grenzen aan hoger gelegen gebieden. De archeologische verwachting voor de plangebieden zelf kan daarmee als relatief lager worden ingeschat, omdat er in de directe omgeving geschiktere woongronden aanwezig waren. Alleen voor locatie 4 geldt dat deze op relatief hoger gelegen gebied is gelegen. Deze locatie is echter tot ca. 1930 al in gebruik geweest als bos, waardoor de aanplant van nieuw bos niet tot nieuwe verstoringen zal leiden.

Samenvattend kan worden gesteld dat de aanplant van het bos zelf niet de vrijstellingsgrenzen in het omgevingsplan overschrijdt, en dat in dat kader geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Ook de

gevolgverstoring (wortelwerking, schade door windworp) is naar verwachting niet van dien aard dat archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Daarom wordt geadviseerd om de **ingrepen vrij te geven**. Dat betekent dat er **voor dit plan geen archeologische voorwaarden** aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Tevens betekent het dat **de archeologische verwachting binnen het plangebied intact blijft** en dat toekomstige plannen getoetst moeten worden aan het archeologische beleid.

Het beplantingsplan voor de locatie aan de Raalterweg 23 in Wijhe zoals dat onderdeel is van het besluit, is de goede versie. Een gedateerde versie van dat beplantingsplan is abusievelijk verkeerd in het verweerschrift opgenomen. Dit herstelpunt beschouwen wij daarmee als automatisch verwerkt.

Met dit voorstel wordt het advies van de bezwaarschriftencommissie van 5 juni 2026 overgenomen, tegemoetgekomen aan de herstelpunten uit het advies en het bezwaar van de bezwaarde ongegrond verklaard.

#### KADER

Algemene wet bestuursrecht  
Omgevingswet  
Besluit kwaliteit leefomgeving  
Omgevingsplan gemeente Olst-Wijhe  
Omgevingsplan gemeente Raalte

#### ARGUMENTEN VOOR

*1.1 De Bezwaarschriftencommissie heeft in haar advies van 5 juni 2026 geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren;*

De Commissie geeft aan dat – behoudens enkele herstelpunten- het bezwaar ongegrond kan worden verklaard. De ingebrachte bezwaargronden zien niet op zaken die vergunningverlening in de weg staan, dan wel niet via andere mechanismen (zoals nadeelcompensatie) kunnen worden opgevangen.

*1.2 Er is geen aanleiding af te wijken van dit advies*

De commissie geeft een aantal herstelpunten aan die, na bestudering, als terecht worden gezien. Deze worden verwerkt en de rest van het advies kan worden overgenomen.

*2.1 Er zijn punten in het oorspronkelijke besluit die hersteld moeten worden;*

Hiervoor wordt verwezen naar de bijgevoegde beslissing op bezwaar. Deze herstelpunten hebben betrekking op enige verschrijvingen en één motiveringstekort in het oorspronkelijke besluit.

*2.2 Het besluit kan voor het overige in stand worden gelaten.*

Het besluit behoeft geen verdere aanpassingen en kan, met de herstelpunten, in stand worden gelaten.

#### ARGUMENT TEGEN

Niet van toepassing

#### RISICO'S

Tegen het bestreden besluit staat na dit bezwaar nog beroep open bij de rechtbank.

#### COMMUNICATIE

Beide partijen ontvangen een brief over de uitkomst van uw besluit op dit voorstel.

#### PLANNING EN UITVOERING

De bezwaarde heeft na bekendmaking van dit besluit zes weken op beroep aan te tekenen bij rechtbank tegen het oorspronkelijke besluit.