

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 24760-2026

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	10 juni 2026
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies van de bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe, zaak 1710-2026</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Beslissing op bezwaar, zaak 1710-2026,</p>
<p>AFSTEMMING MET</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Vertrouwelijk</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Beslissing op bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk opvangen van maximaal 40 Oekraïners, voor de duur van drie jaar aan de Hengforderweg 2 te Olst</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit van 12 december 2025 in stand te laten.

SAMENVATTING

Op 5 januari 2026 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen ons besluit van 12 december 2025 waarin het college heeft besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk opvangen van maximaal 40 Oekraïners, voor de duur van drie jaar aan de Hengforderweg 2 te Olst. De Bezwarenadviescommissie algemene zaken heeft op 14 april 2026 een hoorzitting gehouden en een advies uitgebracht over de te nemen beslissing op bezwaren. Het college heeft het advies overgenomen en besloten het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat er niet wordt voldaan aan het belanghebbende-criterium en het primair besluit in stand te laten.

AANLEIDING

Bij besluit van 12 december 2025 heeft het college van B&W aan de derde-partij een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk opvangen van maximaal 40 Oekraïners, voor de duur van drie jaar aan de Hengforderweg 2 te Olst.

Tegen dit besluit is op 5 januari 2026 een bezwaarschrift ontvangen.

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarde is van mening dat hij wel belanghebbende is, in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
2. Het college is uitgegaan van een onjuiste referentiesituatie. Volgens bezwaarde is niet het planologisch maximaal toegestane gebruik, maar het feitelijke bestaande en legale gebruik het uitgangspunt;
3. Aan het bestreden besluit ligt een stikstofberekening ten grondslag wat in strijd is met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb;
4. Het college had een Aerial-berekening uit moeten laten voeren waaruit blijkt dat er geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebieden;
5. Het college heeft nagelaten de cumulatieve effecten van de voorgenomen ontwikkeling in samenhang met andere bestaande en vergunde projecten te beoordelen. Bezwaarde geeft aan dat in een overbelaste stikstofsituatie een cumulatieve beoordeling verplicht is;
6. De wijziging in gebruik en begeleiding vormt een relevante functiewijziging met andere milieugevolgen. Bezwaarde is van mening dat deze wijziging onvoldoende is onderzocht en beoordeeld;
7. De toename van verkeersbewegingen door personeel, bewoners, bezoekers en ondersteunende diensten is niet inzichtelijk gemaakt. Een verkeerskundige onderbouwing ontbreekt;
8. Het bestreden besluit is onvoldoende getoetst aan het geldende gemeentelijke beleid, waaronder de Omgevingsvisie van de gemeente Olst-Wijhe en het bestemmingsplan Buitengebied Olst-Wijhe;
9. Bezwaarde is van mening dat het college onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat de belangen van omwonenden en natuurwaarden zorgvuldig zijn afgewogen tegen het belang van de vergunninghouder;
10. Het college had op grond van het voorzorgsbeginsel geen vergunning mogen verlenen zonder nader onderzoek te doen;
11. Voorafgaand aan het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning en zelfs voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning is er gestart met de werkzaamheden. Dit wekt naar mening van bezwaarde de schijn van vooringenomenheid en is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Op 14 april 2026 heeft een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Op 5 juni 2026 heeft de commissie advies uitgebracht over het bezwaarschrift.

Dit advies voorziet in beslissing op bezwaarschrift.

BEOOGD RESULTAAT

Beslissing op bezwaar nemen.

KADER

Omgevingswet

Omgevingsplan gemeente Olst-Wijhe

ARGUMENTEN

Hoorzitting

De commissie heeft op 14 april 2026 een hoorzitting gehouden en op 5 juni 2026 advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie

De overwegingen van de commissie luiden:

- Het bezwaarschrift is tijdig en formeel ontvankelijk ingediend.
- De bezwaarde kan niet als belanghebbende aangemerkt omdat:
 - de woning op circa 250 meter afstand ligt;
 - er geen direct zicht is door tussenliggende gronden, beplanting en een spoorlijn;

- daardoor geen sprake is van gevolgen van enige betekenis.
- Ook ten aanzien van stikstof/Natura 2000 is geen belanghebbendheid aangenomen, omdat:
 - geen sprake is van voldoende verwevenheid met het betreffende Natura 2000-gebied;
 - recreatief gebruik (wandelen) onvoldoende is voor een persoonlijk belang.
- Omdat geen belanghebbendheid bestaat, gaat de commissie niet inhoudelijk in op de bezwaargronden.

Reactie op het advies van de commissie

Het team Ruimtelijke Realisatie kan zich vinden in het advies van de commissie.

Het ambtelijk advies aan het college is dan het besluit van 12 december 2025 in stand te laten.

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËN

n.v.t.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

N.v.t.

COMMUNICATIE

Beide partijen worden per brief geïnformeerd. De conceptbrief is als bijlage bij deze adviesnota gevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

Na besluitvorming wordt uw brief aan partijen gezonden.

Financiële checklist

Deze checklist geeft houvast in het stilstaan bij de consequenties van een voorstel en het volgen van het juiste proces. De financiële verordening en budgetregeling zijn leidend.

Algemene uitgangspunten

Voorstellen met financiële consequenties zijn altijd voorzien van een dekkingsvoorstel.

Voor structurele uitgaven moet er structurele dekking komen.

Budgetaanvragen gaan via de kadernota, begroting en bestuursrapportages zodat de raad een integrale afweging kan maken. Het kan ook via een los raadsvoorstel.

Is er wel een adviesnota of raadsvoorstel nodig om extra budget te krijgen?

De raad heeft het budgetrecht en heeft per jaar een budget toegewezen om het beleid uit te voeren. Als de geplande uitgave past binnen die kaders hoeft er vanuit financiën geen adviesnota gemaakt te worden. Vraag bij twijfel altijd je financieel adviseur om advies.

In de financiële paragraaf wordt stilgestaan bij de volgende onderdelen:

- Of het uitgaven zijn met een onvoorwaardelijke einddatum (incidenteel), bijvoorbeeld:
 - De inhuur van een bureau voor onderzoeksrapport
 - De kosten voor een project (geen pilot)
- Of het uitgaven zijn zonder specifieke einddatum (structureel), bijvoorbeeld:
 - Een jaarlijks terugkerende subsidie
 - Uitbreiding van de formatie
 - Periodieke onderhouds-, verzekerings- en -vervangingskosten
- Of het een uitgave boven de € 10.000 betreft met meerjarig nut
 - Het gaat dan over een investering met rente en afschrijving
- Of er een besparing uit voortvloeit
- Of er vervolgstappen zijn en of daarmee later kosten te verwachten zijn
- Welk risico er bestaat op meer- of minderkosten:
 - Is het een grove raming of zijn de kosten vrijwel zeker?
 - In welke mate is de planning zeker?
 - Wie draagt eventuele financiële risico's?
 - Welke risico's zijn er in de toekomst of op andere terreinen?
- Of er aantoonbaar (boekingscombinatie noemen) ruimte is om de kosten op te vangen:
 - Binnen (een deel van) het eigen budget. Zo niet,
 - Doordat het een besparing oplevert. Zo niet,
 - Met behulp van inkomsten van derden (subsidie, uitkering). Zo niet,
 - Vanuit een bestemmingsreserve of voorziening. Zo niet,
 - Binnen hetzelfde taakveld, programma of een andere programma.
- Hoeveel budget er nog overblijft op de hiervoor genoemde dekkingsbronnen
- Hoe de conceptbegrotingswijziging met kosten en opbrengsten per boekjaar eruit ziet
- Hoe er besloten wordt over een begrotingswijziging (let op deadlines spoorboekje P&C)
 - Het college mag budgetten schuiven tussen taakvelden binnen een programma
 - Dictum: een administratieve begrotingswijziging door te voeren.
 - Raadsvoorstel via de kadernota, 1^e begrotingswijziging, 1^e of 2^e bestuursrapportage;
 - Dictum: de raad een begrotingswijziging voor te stellen via de ...
 - Via een los raadsvoorstel
 - Dictum: in te stemmen met de ... begrotingswijziging
- In het geval van externe dekking: hoe er verantwoord moet worden

