

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 22922-2026

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	1 juni 2026
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Uitspraak rechtbank Overijssel van 13 april 2026 zaak 11735-2026</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Nieuwe beslissing op bezwaar de Wandelingen 17, zaak 31751-2025,</p>
<p>AFSTEMMING MET</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Vertrouwelijk</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Nieuwe beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning voor het verhogen van de bestaande erfafscheiding aan de Wandelingen 19 te Wijhe</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het bezwaar van bewoners aan de Wandelingen 17 te Wijhe ongegrond te verklaren.
2. Het besluit van 10 juli 2025 tot het verlenen van de omgevingsvergunning onder verduidelijkte motivering is staand te laten.

SAMENVATTING

Op 10 juli 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het verhogen van een erfafscheiding op De Wandelingen 19 te Wijhe. Na bezwaar heeft het college, conform het advies van de bezwarencommissie, het besluit in stand gelaten. De rechtbank heeft dit besluit later vernietigd en het college opgedragen opnieuw op het bezwaar te beslissen.

AANLEIDING

Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel van 13 april 2026 is het beroep van een omwonende tegen de omgevingsvergunning voor het verhogen van de erfafscheiding aan de Wandelingen 19 te Wijhe gegrond verklaard. De rechtbank heeft het besluit op bezwaar vernietigd wegens een onzorgvuldige voorbereiding en een onvoldoende draagkrachtige motivering, met name ten aanzien van de beoordeling van de verkeersveiligheid. Daarbij is geoordeeld dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd of de verhoging van de erfafscheiding van 1 naar 2 meter geen negatieve gevolgen heeft voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Het college is opgedragen om met inachtneming van deze uitspraak opnieuw op het bezwaar te beslissen. Daarnaast is het primaire besluit geschorst totdat een nieuw besluit op bezwaar is genomen.

BEOOGD RESULTAAT

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank opnieuw op het bezwaar te beslissen.

KADER

Omgevingswet (Ow): artikel 5.1, eerste lid onder a (omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit).

Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl): artikel 8.0a (evenwichtige toedeling van functies aan locaties).

Algemene wet bestuursrecht (Awb): artikelen 1:2 (belanghebbende), 6:5 en 6:7 (vereisten en termijn bezwaar), 7:12 (motiveringsplicht).

Omgevingsplan (tijdelijk deel): artikelen 17.2.3 en 25.2.3

ARGUMENTEN

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank is de verkeerskundige onderbouwing nader aangevuld, waarbij expliciet is beoordeeld wat de gevolgen zijn van een verhoging van de erfafscheiding van 1 meter naar 2 meter op de perceelsgrens.

1. Juiste referentiesituatie

In lijn met de overwegingen van de rechtbank is bij de nadere beoordeling uitgegaan van de juiste vergelijkings situatie, te weten:

- een erfafscheiding van 1 meter hoog (planologisch toegestaan), en
- een erfafscheiding van 2 meter hoog (aangevraagd).

Daarmee is de beoordeling toegespitst op de vraag of de verhoging van 1 naar 2 meter leidt tot een *relevante verslechtering van de verkeersveiligheid*.

2. Geen onaanvaardbare verslechtering van de verkeersveiligheid

Uit de nadere verkeerskundige beoordeling van BonoTraffics volgt dat:

- de verhoging van de erfafscheiding van 1 naar 2 meter niet leidt tot een verkeerskundig significante en onaanvaardbare verslechtering van de verkeersveiligheid;
- een erfafscheiding van 2 meter weliswaar minder gunstig is dan 1 meter, maar binnen verkeerskundig aanvaardbare normen blijft.

Dit betekent dat de verhoging niet leidt tot een onaanvaardbare situatie in de zin van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Het ambtelijk advies aan het college is dan het besluit van 10 juli 2025 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Nadere toelichting verkeersveiligheid (aanvulling motivering) is als volgt:

De conclusie dat geen sprake is van een onaanvaardbare verslechtering is gebaseerd op de concrete omstandigheden ter plaatse:

- Beperkte zichtverbetering door lagere schutting
De aanwezigheid van hoog groen op en rond het perceel beperkt het zicht in de huidige situatie al in belangrijke mate, waardoor het verschil tussen een schutting van 1 meter en 2 meter in de praktijk gering is.

- Beperkt gebruik van de weg en ontbreken van conflictpunt
De betreffende weg wordt uitsluitend gebruikt door bestemmingsverkeer van de percelen 15 en 17. Daarbij is geen sprake van een direct conflictpunt ter plaatse van de erfafscheiding.
- Zeer lage verkeersintensiteit
De verkeersgeneratie is beperkt en de kans op ontmoetingen tussen verkeersdeelnemers is zeer klein, nagenoeg nihil.

Gelet op deze omstandigheden is voldoende gemotiveerd dat de verhoging van de erfafscheiding niet leidt tot een wezenlijke risicoverhoging voor de verkeersveiligheid.

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËN

Geen financiële consequenties.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

n.v.t.

COMMUNICATIE

Beide partijen worden per brief geïnformeerd. De conceptbrief is als bijlage bij deze adviesnota gevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

Na besluitvorming worden de brieven aan partijen gezonden.

Financiële checklist

Deze checklist geeft houvast in het stilstaan bij de consequenties van een voorstel en het volgen van het juiste proces. De financiële verordening en budgetregeling zijn leidend.

Algemene uitgangspunten

Voorstellen met financiële consequenties zijn altijd voorzien van een dekkingsvoorstel.

Voor structurele uitgaven moet er structurele dekking komen.

Budgetaanvragen gaan via de kadernota, begroting en bestuursrapportages zodat de raad een integrale afweging kan maken. Het kan ook via een los raadsvoorstel.

Is er wel een adviesnota of raadsvoorstel nodig om extra budget te krijgen?

De raad heeft het budgetrecht en heeft per jaar een budget toegewezen om het beleid uit te voeren. Als de geplande uitgave past binnen die kaders hoeft er vanuit financiën geen adviesnota gemaakt te worden. Vraag bij twijfel altijd je financieel adviseur om advies.

In de financiële paragraaf wordt stilgestaan bij de volgende onderdelen:

- Of het uitgaven zijn met een onvoorwaardelijke einddatum (incidenteel), bijvoorbeeld:
 - De inhuur van een bureau voor onderzoeksrapport
 - De kosten voor een project (geen pilot)
- Of het uitgaven zijn zonder specifieke einddatum (structureel), bijvoorbeeld:
 - Een jaarlijks terugkerende subsidie
 - Uitbreiding van de formatie
 - Periodieke onderhouds-, verzekerings- en -vervangingskosten
- Of het een uitgave boven de € 10.000 betreft met meerjarig nut
 - Het gaat dan over een investering met rente en afschrijving
- Of er een besparing uit voortvloeit
- Of er vervolgstappen zijn en of daarmee later kosten te verwachten zijn
- Welk risico er bestaat op meer- of minderkosten:
 - Is het een grove raming of zijn de kosten vrijwel zeker?
 - In welke mate is de planning zeker?
 - Wie draagt eventuele financiële risico's?
 - Welke risico's zijn er in de toekomst of op andere terreinen?
- Of er aantoonbaar (boekingscombinatie noemen) ruimte is om de kosten op te vangen:
 - Binnen (een deel van) het eigen budget. Zo niet,
 - Doordat het een besparing oplevert. Zo niet,
 - Met behulp van inkomsten van derden (subsidie, uitkering). Zo niet,
 - Vanuit een bestemmingsreserve of voorziening. Zo niet,
 - Binnen hetzelfde taakveld, programma of een andere programma.
- Hoeveel budget er nog overblijft op de hiervoor genoemde dekkingsbronnen
- Hoe de conceptbegrotingswijziging met kosten en opbrengsten per boekjaar eruit ziet
- Hoe er besloten wordt over een begrotingswijziging (let op deadlines spoorboekje P&C)
 - Het college mag budgetten schuiven tussen taakvelden binnen een programma
 - Dictum: een administratieve begrotingswijziging door te voeren.
 - Raadsvoorstel via de kadernota, 1^e begrotingswijziging, 1^e of 2^e bestuursrapportage;
 - Dictum: de raad een begrotingswijziging voor te stellen via de ...
 - Via een los raadsvoorstel
 - Dictum: in te stemmen met de ... begrotingswijziging
- In het geval van externe dekking: hoe er verantwoord moet worden

