

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 44733-2025

Medewerker	:	Sander Schuurman
Team	:	BOR & PM
Datum	:	15 januari 2026
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

BIJLAGEN:

- ☒ Memo evaluatie gebiedsgericht onderhoud
- ☒ Uniforme werkwijze gebiedsgericht onderhoud
- ☒ Tussentijdse resultaten - zaaknummer: 21147-2024
- ☒ Persbericht

AFSTEMMING MET

- ☒ team Bedrijfsvoering
 - ☒ financieel
- ☒ team Communicatie en Ondersteuning
 - ☒ Publicatie voor op de website en en social media

- ☒ Openbaar
- ☐ Vertrouwelijk

ONDERWERP

Eindconclusie pilot gebiedsgericht onderhoud

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Kennis te nemen van de resultaten uit de pilot Gebiedsgericht onderhoud.
2. Voorkeur uitspreken voor Scenario 2.
3. Dit onderwerp kan meegenomen worden bij de komende coalitieonderhandelingen en als uitgangspunt dienen voor een nieuw collegeprogramma 2026-2030. Daarna kan vervolgens de financiële impact worden afgewogen door de gemeenteraad bij behandeling van de begroting 2027 – 2030.

SAMENVATTING

Uit een periodieke enquête waarstaatjegemeente.nl in Olst-Wijhe is gebleken dat er onvrede bestond over de openbare ruimte. Naar aanleiding hiervan heeft het college in het bestuursakkoord besloten te komen tot een projectmatige, gebiedsgerichte aanpak van de top 5 ergernissen in de openbare ruimte binnen drie pilotgebieden, met als doel de leefbaarheid in de kernen te hebben verbeterd. Daarbij zijn de beschikbare middelen leidend geweest en werd actieve betrokkenheid van bewoners in de buurt verwacht.

De resultaten uit de pilot 'gebiedsgericht onderhoud' hebben laten zien dat een lichte verbetering in onderhoudskwaliteit nauwelijks effect heeft gehad op de algemene waardering van bewoners over de openbare ruimte, maar dat persoonlijk contact, maatwerk en zichtbare aanwezigheid het verschil kan maken.

Op basis van de evaluatie van de pilot heeft het college de voorkeur uitgesproken voor Scenario 2 (verbeterde uitleg en communicatie) en wil de implementatie meenemen in de onderhandelingen voor het nieuwe collegeprogramma 2026-2030. Dit scenario richt zich op meer zichtbaarheid in de wijken, betere uitleg over beheerkeuzes en consequente terugkoppeling op meldingen, zonder directe uitbreiding van capaciteit. De financiële impact voor dit scenario wordt voorgelegd aan de gemeenteraad bij behandeling van de begroting 2027 – 2030.

AANLEIDING

In een periodieke enquête onder de inwoners van de gemeente Olst-Wijhe (waarstaatjegemeente.nl) kwam naar voren dat er onvrede bestaat over de openbare ruimte. Naar aanleiding hiervan is door het college in het bestuursakkoord besloten om te komen tot een projectmatige, gebiedsgerichte aanpak van de top 5 ergernissen in de openbare ruimte. Met als belangrijkste doel de leefbaarheid in de kernen te verbeteren. Uitgangspunt hierbij is dat het totaal aan beschikbare middelen leidend is en er vanuit de buurt waarin de pilot speelt actieve betrokkenheid en inzet ontstaat om bij te dragen aan een verbetering van de beleving van de buurt door haar bewoners. Maatschappelijke ontwikkelingen als 'vergrijzing', die een directe relatie hebben tot het gebruik van de fysieke openbare ruimte als bijvoorbeeld oneffenheden van de bestrating kunnen op deze wijze gebiedsgericht worden aangepakt.

Tussentijdse resultaten zijn in een eerder stadium aan het college voorgelegd en als bijlage toegevoegd (Tussentijdse resultaten). In deze adviesnota worden de eindresultaten benoemd en wordt de eindconclusie gegeven, waarmee de pilot is afgerond. Vervolgens wordt een voorstel gedaan voor verdere uitrol van Gebiedsgericht onderhoud.

BEOOGD RESULTAAT

1. Pilot afronden, delen van de resultaten.
2. Vervolg Gebiedsgericht onderhoud, volgens voorstel Scenario 2 als onderwerp meenemen in de onderhandelingen over nieuw bestuursakkoord en mogelijk nieuw college uitvoeringsprogramma.

KADER

Bestuursakkoord 2022 – 2026 Focus & Verbinding

Begroting 2025

IBOR 2023-2027

Plan van aanpak Top 5 Ergernissen

Specifiek voor de pilot: projectmatig, gebiedsgericht met als uitgangspunt dat het totaal aan beschikbare middelen leidend is en er vanuit de buurt waarin de pilot (3 pilotgebieden) speelt ook actieve betrokkenheid en inzet ontstaat om bij te dragen aan een verbetering van de beleving van de buurt door haar bewoners.

EINDCONCLUSIE PILOT GEBIEDSGERICHT ONDERHOUD

In het plan van aanpak zijn een drietal succes-indicatoren benoemd en is een centrale vraag opgesteld om op deze wijze te kunnen beoordelen of de pilot succesvol is geweest en hoe een eventueel vervolg van Gebiedsgericht onderhoud er uit kan zien.

Centrale vraag: Hoe beïnvloedt het beheer van de openbare ruimte de waardering en beleving van de inwoners van Olst-Wijhe?

De pilot laat zien dat een lichte verbetering in onderhoudskwaliteit nauwelijks effect heeft op de algemene waardering van bewoners. Daarentegen blijkt dat de aanpak van Gebiedsgericht Onderhoud wél een positief effect heeft, vooral op plekken waar de gemeente zichtbaar en persoonlijk aanwezig is. Op locaties waar persoonlijk contact plaatsvond, is de waardering voor het onderhoud licht toegenomen. De volledige resultaten zijn uitgewerkt en opgenomen in de bijlage (Memo evaluatie gebiedsgericht onderhoud).

In de bijlage 'uniforme werkwijze gebiedsgericht onderhoud', staat beschreven hoe er volgens Gebiedsgericht onderhoud gewerkt moet worden. Randvoorwaarden voor een succesvolle uitvoering staan beschreven en er is een stappenplan uitgewerkt hoe Gebiedsgericht onderhoud geïmplementeerd kan worden in de organisatie.

Het onderwerp 'hondenpoep' wordt in het Bestuursakkoord 2022 – 2026 Focus & Verbinding specifiek aangehaald en is meegenomen in de pilot. Hondenpoep krijgt een lage waardering van respondenten uit de bewonersenquête. Echter werd er tijdens de bewonersavonden, waarin bewoners de mogelijkheid hebben gekregen zelf aan de knoppen te draaien, aangegeven dat hondenpoep een probleem is van de eigenaar van de hond. Men wil geen concessie doen op een ander aspect van de openbare ruimte om daar in onderhoudskwaliteit op in te leveren aangezien er kostenneutraal gewerkt moet worden. De inwoners zijn van mening dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de hondeneigenaren ligt. De ergernis is

hiermee nog aanwezig en is binnen de kaders van dit project niet bestreden. Desgewenst zullen aanvullende maatregelen getroffen moeten worden.

VERVOLG PILOT GEBIEDSGERICHT ONDERHOUD

De pilot heeft waardevolle inzichten opgeleverd over gebiedsgericht onderhoud, met name over de waardering van inwoners voor het onderhoud van de openbare ruimte en hun betrokkenheid en gevoel van eigenaarschap. Ook blijkt dat bewoners voorkeur geven aan een uniform basis onderhoudsniveau boven een lager of gedifferentieerd onderhoudsniveau. Het zichtbaar zijn van de gemeente in de wijken en het nakomen van gemaakte afspraken (continuïteit) blijken daarbij essentieel. Daarnaast hebben de introductie van het dashboard en de digitale kaart gezorgd voor beter inzicht in meldingen en de analyse daarvan. Deze instrumenten droegen bij aan een verbeterde interne afstemming en een inzicht in actuele gegevens. Tegelijkertijd is duidelijk geworden dat de gekozen aanpak structureel moet worden ingebed om duurzaam effect te hebben. Op basis hiervan worden drie scenario's voorgesteld voor het vervolgtraject die uitgewerkt zijn in 'Memo evaluatie gebiedsgericht onderhoud', opgenomen als bijlage. Per scenario worden de voordelen, nadelen, risico's en financiële consequenties benoemd.

- Scenario 1 – Voortzetten huidige werkwijze
- Scenario 2 – Verbeterde uitleg en communicatie
- Scenario 3 – Volledige implementatie gebiedsgericht onderhoud

Scenario 1 – Voortzetten huidige werkwijze

In dit scenario wordt de huidige werkwijze voortgezet. De gemeente faciliteert inwoners en onderhoudt het bestaande contact met betrokken bewoners. Het dashboard en de digitale kaart worden verder doorontwikkeld en ingezet om de interne afstemming te verbeteren en inzicht te bieden in actuele onderhoudsgegevens. Verdere implementatie van gebiedsgericht onderhoud vindt niet plaats. Hoewel de pilot waardevolle inzichten heeft opgeleverd, is de ervaring tijdens de pilot dat opvolging van meldingen essentieel om betrokkenheid vast te houden. Snel opvolgen van meldingen en verwachtingen managen is essentieel voor vertrouwen. Momenteel ontbreken binnen de huidige organisatie de capaciteit en samenhang om deze aanpak structureel te borgen, waardoor continuïteit lastig is te garanderen. Door verwachtingen bij inwoners te wekken die niet waargemaakt kunnen worden, bestaat het risico op teleurstelling en afnemend waardering en vertrouwen.

Voordelen scenario 1:

- De digitale kaart en het dashboard worden doorontwikkeld en versterken de interne afstemming en informatiepositie.
- De gemeente behoudt de bestaande structuur zonder extra organisatorische wijzigingen.
- Geen uitbreiding van formatie nodig.

Nadelen scenario 1:

- Gebiedsgericht onderhoud wordt niet verder geïmplementeerd, waardoor kansen voor betere afstemming en maatwerk blijven liggen.
- Het sluit niet aan bij de ingezette ontwikkeling van de organisatie richting gebiedsgericht werken en het samenwerken met kernfunctionarissen en kernenwethouders.
- Door gebrek aan tijd en capaciteit wordt er vooral ad hoc gewerkt, preventief sturen is nauwelijks mogelijk.
- Hoewel informatie wel beschikbaar is, ontbreekt de capaciteit om deze te analyseren en er gericht op te sturen.
- Inwoners krijgen weinig persoonlijke toelichting of begeleiding, waardoor begrip en draagvlak afnemen.
- Hoewel bewoners het uitdaagrecht kunnen gebruiken, is de gemeente met dit scenario onvoldoende voorbereid om dit goed te faciliteren en bestaat het risico dat initiatieven onvoldoende worden opgepakt of ondersteund.

Scenario 2 – Verbeterde uitleg en communicatie

In dit scenario wordt de huidige werkwijze voortgezet, maar met een sterkere focus op communicatie, zichtbaarheid en transparantie. De nadruk ligt op het beter uitleggen van wat de gemeente doet, waarom werkzaamheden plaatsvinden en hoe keuzes worden gemaakt. Dit gebeurt via een communicatiekalender,

regelmatische updates en het organiseren van jaarlijks twee schouwmomenten voor de middelgrote kernen (zes) en in de kleine kernen (zes) is er jaarlijks één schouwmoment, waardoor er per schouwronde in totaal negen kernen worden geschouwd.

Voorafgaand aan de schouw vindt een analyse plaats van het huidige onderhoudsniveau en de meldingen, op basis van het digitale dashboard, de digitale kaart en andere beschikbare digitale gegevens. De beheerder gebruikt deze informatie om inzicht te krijgen in de ontwikkeling van het onderhoudsniveau en om patronen te herkennen. Op basis hiervan kan waar nodig worden bijgestuurd op de middellange termijn. In overleg met de coördinator buitendienst wordt daarnaast gestuurd op het dagelijks onderhoud, bijvoorbeeld op locaties waar de vervuilingsgraad sneller toeneemt of waar sprake is van een hogere onkruiddruk.

Daarnaast wordt ruimte vrijgemaakt om opgehaalde signalen en meldingen sneller op te volgen. Deze aanpak wordt ondersteund door een interactieve digitale kaart waarop inwoners online alle meldingen en de bijbehorende status kunnen inzien. Zo is zichtbaar of een melding, bijvoorbeeld over een kapotte lantaarnpaal, al is gedaan en wat de actuele status is (bijvoorbeeld: in behandeling, gepland onderhoud tijdens wijkreconstructie in maart 2026, of afgehandeld). Hierdoor wordt dubbel melden voorkomen en ontstaat meer duidelijkheid.

Inwoners kunnen meldingen ook via een app op hun telefoon doen. Een waarneming kan direct worden vastgelegd door een foto te maken en deze op de kaart te plaatsen.

Deze combinatie van informatie voorziening richting inwoners, data-analyse, praktijkervaring en persoonlijke toelichting tijdens de wijkshouw vergroot het begrip bij inwoners en versterkt het draagvlak en een effectievere inzet van beheermaatregelen, zonder dat grote organisatorische veranderingen nodig zijn. De ervaring tijdens het pilotjaar toont aan dat opvolging van meldingen en de juiste weergave van de status van de melding essentieel is om betrokkenheid vast te houden. Snel opvolgen van meldingen en verwachtingen managen is essentieel voor vertrouwen. Dit vergt wel extra capaciteit en continuïteit, waarbij communicatie en opvolging van meldingen essentieel zijn om de betrokkenheid vast te houden. Ook vraagt het om nauwe interne afstemming met verschillende inhoudelijk betrokkenen. Het is belangrijk om de communicatie en het omgevingsmanagement zorgvuldig vorm te geven, eventueel in samenspraak met de onderhoudsaannemer die bij de uitvoering betrokken is.

Voordelen scenario 2:

- Door het uitvoeren van de schouw per kern wordt de zichtbaarheid van de gemeente vergroot en ontstaat meer persoonlijk contact.
- De combinatie van informatie voorziening richting inwoners, data-analyse, praktijkervaring en persoonlijke toelichting tijdens de wijkshouw zorgt voor een effectievere inzet van beheermaatregelen.
- De communicatie en uitleg richting inwoners worden verbeterd, waardoor meer begrip ontstaat voor beheerwerkwijze en keuzes van de gemeente.
- Door duidelijker en regelmatig terugkoppelen neemt het vertrouwen toe, omdat inwoners zien dat meldingen worden opgepakt en transparant worden afgehandeld.
- De werkwijze blijft organisatorisch overzichtelijk, omdat deze voortbouwt op de bestaande structuur zonder grote interne veranderingen.
- Ten opzichte van scenario 1 ontstaat een betere verbinding met bewoners, doordat signalen zichtbaarder worden verwerkt en teruggekoppeld.
- Dit scenario vormt een goede eerste stap en kan dienen als opstap om op termijn door te ontwikkelen richting scenario 3.

Nadelen scenario 2:

- Het beheer blijft vooral reactief, omdat de organisatie nog steeds onvoldoende tijd en capaciteit heeft om preventief te sturen.
- Er wordt één onderhoudsniveau gehanteerd en er wordt geen maatwerk of differentiatie toegepast.
- Gebrek aan capaciteit blijft een knelpunt, waardoor de beschikbare informatie slechts beperkt wordt geraadpleegd en geanalyseerd, en daardoor ook niet effectief wordt benut voor sturing.
- Het sluit niet volledig aan bij de ingezette ontwikkeling van de organisatie richting gebiedsgericht werken en het samenwerken met kernfunctionarissen en kernenwethouders.

- Het uitdaagrecht kan nog niet goed worden gefaciliteerd, doordat de gemeente organisatorisch nog onvoldoende is voorbereid om inwoners hierin te ondersteunen.

Scenario 3 – Volledige implementatie gebiedsgericht onderhoud

In dit scenario wordt gebiedsgericht onderhoud volledig ingevoerd als integrale werkwijze. De gemeente kiest expliciet voor één aanpak: gebiedsgericht onderhoud. Hiervoor wordt een dorpsverbinder voor het fysieke onderhoud aangesteld, die fungeert als vast aanspreekpunt voor inwoners, beheerders en de buitendienst met betrekking tot het onderhoud van straten, groen en speelplekken. Deze persoon zorgt voor persoonlijk contact, kent de lokale inwoners, vraagstukken en onderhoudsafspraken en verbindt initiatieven vanuit de wijk met de gemeentelijke uitvoering. In kernen of buurten waar geen sociaal netwerk aanwezig is en de participatie laag, kan extra inzet/inspanning nodig zijn van de dorpsverbinder om inwoners te bereiken.

Naast de inzet van een dorpsverbinder worden ook de maatregelen uit scenario 2 uitgevoerd: het opstellen van een communicatiekalender en het organiseren van wijkscouwens. Het betreft hier een wijkscouw en geen schouw op kernniveau, zoals in scenario 2. Jaarlijks voeren we drie schouwmomenten uit in zeventien wijken/buurten (exclusief het buitengebied).

Hiermee ontstaat een op wijkniveau een persoonlijke gerichte aanpak die zorgt voor meer zichtbaarheid, vertrouwen en samenwerking tussen inwoners en gemeente wat de leefbaarheid en betrokkenheid vergoot. De gemeente garandeert een basisonderhoudsniveau, waarbij inwoners in overleg met de dorpsverbinder en door zelf actief mee te werken differentiatie kunnen aanbrengen. In gebieden met lage participatie blijft het basisonderhoud gehandhaafd, terwijl in actieve buurten een hoger onderhoudsniveau zichtbaar kan zijn.

Voordelen scenario 3:

- De gemeente is zichtbaar en aanwezig in de wijk, waardoor vertrouwen groeit en inwoners zich meer gehoord en serieus genomen voelen.
- Vragen van inwoners en bewonersinitiatieven worden sneller en persoonlijker opgepakt, wat de betrokkenheid en motivatie versterkt.
- Er ontstaat meer maatwerk, doordat per wijk beter wordt aangesloten bij lokale wensen, problemen en kansen.
- Gebiedsgericht onderhoud wordt daadwerkelijk geïmplementeerd, in lijn met de organisatieontwikkeling over het gebiedsgericht werken en het werken met kernfunctionarissen en kernenwethouders.
- Bewonersinitiatieven worden gestimuleerd en begeleid, waardoor meer eigenaarschap ontstaat voor de eigen leefomgeving.
- Preventieve sturing wordt mogelijk, omdat meer tijd beschikbaar komt om signalen te analyseren en gericht bij te sturen.
- Dit scenario zorgt ervoor dat de gemeente goed gepositioneerd is en in staat is uitvoering te geven aan het uitdaagrecht en dit waar nodig te faciliteren

Nadelen scenario 3:

- Dit scenario vraagt om extra capaciteit voor gericht onderhoud, communicatie en coördinatie. De benodigde uitbreiding van de formatie past niet binnen de huidige capaciteit en vraagt om uitbreiding van de huidige formatie. Tegelijk sluit deze werkwijze wel aan bij de organisatieontwikkeling en de bestuurlijke ambitie om gebiedsgericht te werken.
- Het kost tijd om deze werkwijze volledig te implementeren, waardoor resultaten niet altijd gelijk zichtbaar zijn en verwachtingen moeten worden gemanaged.
- Er kan verschil ontstaan in onderhoudskwaliteit tussen wijken en kernen. In gebieden waar de sociale cohesie laag is en participatie beperkt, ligt het niet voor de hand dat bewoners actief bijdragen aan het schoonhouden van hun leefomgeving zoals bijvoorbeeld extra verwijderen van onkruid. De gemeente zorgt er wel voor dat het onderhoud op het basisoniveau blijft, maar hierdoor ontstaat geen kwaliteitsimpuls zoals mogelijk is in wijken waar bewoners wél extra inzet tonen.

AANBEVELING:

Op basis van de voordelen, nadelen, risico's en financiële consequenties van scenario 2 wordt aanbevolen om dit scenario als eerstvolgende stap te realiseren. Scenario 2 biedt een haalbare en

effectieve verbetering binnen de huidige organisatie, doordat de nadruk ligt op heldere communicatie. Tijdens het uitvoeren van de schouw wordt betere uitleg gegeven over beheerkeuzes, is er consequente terugkoppeling aan inwoners en ontstaat meer zichtbaarheid van de gemeente. Hiermee wordt een belangrijk deel van de oorzaken van onduidelijkheid, teleurstelling en afnemend vertrouwen weggenomen, zonder dat direct een ingrijpende uitbreiding van capaciteit nodig is.

Hoewel deze werkwijze nog geen volledige gebiedsgerichte aanpak omvat, worden de inwoners beter meegenomen in wat de gemeente doet en waarom, ontstaat er meer begrip en kan de organisatie de huidige werkprocessen verbeteren en stabiliseren. De verbeterde communicatiestructuur en het consequenter opvolgen van meldingen vormen bovendien een logische en beheersbare stap.

Scenario 2 biedt ruimte om ervaring op te doen met gebiedsgericht communiceren, terwijl het risico op organisatorische overbelasting beperkt blijft. Hiermee wordt een realistische balans gevonden tussen wat op korte termijn uitvoerbaar is en wat op langere termijn wellicht wenselijk is. Let wel op dat de ervaring tijdens het pilotjaar heeft aangetoond dat een tijdige opvolging van meldingen en een duidelijke weergave van de meldingsstatus essentieel zijn om de betrokkenheid vast te houden. Daarbij zijn borging en continuïteit belangrijk, waarbij goede communicatie en consistente opvolging cruciaal zijn.

SCENARIO 2

In dit scenario wordt de huidige werkwijze voortgezet maar met een sterkere focus op communicatie, zichtbaarheid en transparantie. De nadruk ligt op het beter uitleggen van wat de gemeente doet, waarom werkzaamheden plaatsvinden en hoe keuzes worden gemaakt. Dit gebeurt via een communicatiekalender, regelmatige updates en het organiseren van schouwmomenten.

De combinatie van informatie voorziening richting inwoners, data-analyse, praktijkervaring en persoonlijke toelichting tijdens de wijkschouw vergroot het begrip bij inwoners en versterkt het draagvlak en een effectievere inzet van beheermaatregelen, zonder dat grote organisatorische veranderingen nodig zijn. De ervaring tijdens het pilotjaar toont aan dat opvolging van meldingen en de juiste weergave van de status van de melding essentieel is om betrokkenheid vast te houden. Snel opvolgen van meldingen en verwachtingen managen is essentieel voor vertrouwen. Dit vergt wel extra capaciteit en continuïteit, waarbij communicatie en opvolging van meldingen essentieel zijn om de betrokkenheid vast te houden. Ook vraagt het om nauwe interne afstemming met verschillende inhoudelijk betrokkenen. Het is belangrijk om de communicatie en het omgevingsmanagement zorgvuldig vorm te geven, eventueel in samenspraak met de onderhoudsaannemer die bij de uitvoering betrokken is.

ARGUMENTEN VOOR - SCENARIO 2

1. Door het uitvoeren van de schouw per kern wordt de zichtbaarheid van de gemeente vergroot en ontstaat meer persoonlijk contact.
2. De combinatie van informatie voorziening richting inwoners, data-analyse, praktijkervaring en persoonlijke toelichting tijdens de wijkschouw zorgt voor een effectievere inzet van beheermaatregelen.
3. De communicatie en uitleg richting inwoners worden verbeterd, waardoor meer begrip ontstaat voor beheerwerkwijze en keuzes van de gemeente.
4. Door duidelijker en regelmatig terugkoppelen neemt het vertrouwen toe, omdat inwoners zien dat meldingen worden opgepakt en transparant worden afgehandeld.
5. De werkwijze blijft organisatorisch overzichtelijk, omdat deze voortbouwt op de bestaande structuur zonder grote interne veranderingen.
6. Ten opzichte van scenario 1 ontstaat een betere verbinding met bewoners, doordat signalen zichtbaarder worden verwerkt en teruggekoppeld.
7. Dit scenario vormt een goede eerste stap en kan dienen als opstap om op termijn door te ontwikkelen richting scenario 3.

ARGUMENT TEGEN - SCENARIO 2

1. Het beheer blijft vooral reactief, omdat de organisatie nog steeds onvoldoende tijd en capaciteit heeft om preventief te sturen.
2. Er wordt één onderhoudsniveau gehanteerd en er wordt geen maatwerk of differentiatie toegepast.
3. Gebrek aan capaciteit blijft een knelpunt, waardoor de beschikbare informatie slechts beperkt wordt geraadpleegd en geanalyseerd en daardoor ook niet effectief wordt benut voor sturing.
4. Het sluit niet volledig aan bij de ingezette ontwikkeling van de organisatie richting gebiedsgericht werken en het samenwerken met kernfunctionarissen en kernwethouders.
5. Het uitdaagrecht kan nog niet goed worden gefaciliteerd, doordat de gemeente organisatorisch nog onvoldoende is voorbereid om inwoners hierin te ondersteunen.

RISICO'S - SCENARIO 2

1. Bewoners worden wel geïnformeerd maar bewonersinitiatieven worden nauwelijks gestimuleerd. Hierdoor ontstaat beperkt eigenaarschap voor de eigen leefomgeving.
2. Hoewel het reguliere onderhoud wordt uitgevoerd, blijven kansen voor maatwerk en gebiedsgericht onderhoud grotendeels onbenut. Hierdoor sluit het beheer minder goed aan bij de specifieke behoeften van de inwoners en wordt potentiële efficiëntie niet volledig benut.

FINANCIËN - SCENARIO 2

Er is onderscheid gemaakt in incidentele en structurele kosten.

Voor een integrale afweging stellen we het college voor het inhoudelijke voorstel en de financiële impact mee te nemen in de onderhandelingen na de verkiezingen en als mogelijk uitgangspunt te nemen bij vorming van nieuw college uitvoeringsprogramma. en voor te leggen aan de raad bij de begroting 2027 – 2030.

capaciteit Gebiedsgericht onderhoud					Kosten	
Fase en acties	Beheerder	Coordinator uitvoering	Data specialist	Communicatie-/participatie	Totaal aantal uur	Totaal kosten
Eenmalig - incidenteel	114	0	10	132	256	€ 35.072,00
Jaarlijks - structureel	318	120	36	222	696	€ 95.352,00
controle	432	120	46	354		
					totaal fte:	
aantal werkbare uren 1 fte eenmalig: 1350u	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2	
aantal werkbare uren 1 fte jaarlijks: 1350u	0,2	0,1	0,0	0,2	0,5	

DUURZAAMHEID

-

PARTICIPATIE

Tijdens buurtschouwen worden inwoners gestimuleerd om ook zelf actief betrokken te zijn bij het onderhoud van hun eigen wijk. Bijvoorbeeld door het initiëren van een afvalprikploeg. Actieve inzet door bewoners uit hun eigen wijk om bij te dragen aan een verbetering van de beleving is een uitgangspunt voor dit project. Opzet en vervolg is passend in de huidige participatie verordening.

COMMUNICATIE

De pilotresultaten worden op de projectwebsite gedeeld, zodat inwoners uit de pilotgebieden, maar ook breder, inwoners uit Olst-Wijhe kunnen zien wat de opbrengsten van deze pilot zijn geweest.

De pilot heeft laten zien dat heldere en consistente communicatie een belangrijke factor is voor de waardering van het onderhoud van de openbare ruimte. Het college spreekt met implementatie van Scenario 2 uit dat de uitleg over beheerkeuzes, zichtbaarheid van de gemeente in de wijken en tijdige terugkoppeling op meldingen bijdragen aan meer begrip en vertrouwen bij inwoners. Met de keuze voor scenario 2 wordt besloten de communicatie te versterken door tijdens schouwen actief het gesprek aan te gaan, meldingen duidelijk te volgen en de status hiervan inzichtelijke te maken door het gebruik van een

interactieve meldingenkaart. Hiermee wordt onduidelijkheid verminderd en de relatie met inwoners verbeterd.

PLANNING EN UITVOERING

Zodra de voorkeur wordt uitgesproken voor Scenario 2 zal het onderwerp meegenomen kunnen worden bij komende coalitie onderhandelingen en als uitgangspunt kunnen dienen voor een nieuwe collegeprogramma 2026-2030. Daarna kan vervolgens de financiële impact worden afgewogen door de gemeenteraad bij behandeling van de begroting 2027 – 2030.