

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 5063-2026

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	23 januari 2026
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

BIJLAGEN:

- ☒ Advies van de bezwarencommissie, zaak 31751-2025,
- ☒ Beslissing op bezwaar de Wandelingen 15 en 17, zaak 31751-2025,
- ☒ Beslissing op bezwaar de Wandelingen 22, zaak 35371-2025,

AFSTEMMING MET

- ☒ Openbaar
- ☐ Vertrouwelijk

ONDERWERP

Beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning voor het verhogen van de bestaande erfafscheiding aan de Wandelingen 19 te Wijhe

BESLUIT burgemeester en wethouders

- De bezwaren van bewoners aan de Wandelingen 15,17 en 22 te Wijhe ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 10 juli 2025 tot het verlenen van de omgevingsvergunning onder verduidelijkte motivering is staand te laten.

SAMENVATTING

Op 10 juli 2025 heeft het college aan de heer Bussemakers een omgevingsvergunning verleend voor het verhogen van een erfafscheiding tot 2 meter op het perceel De Wandelingen 19 te Wijhe. Omwonenden hebben bezwaar ingediend. De Bezwarenadviescommissie heeft de bezwaren op 11 november 2025 tijdens een hoorzitting behandeld en op 23 december 2025 een advies uitgebracht over de te nemen beslissing op bezwaren. Het college heeft het advies overgenomen en besloten het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het primair besluit in stand te laten.

AANLEIDING

Op 10 juli 2025 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het verhogen van een erfafscheiding tot 2 meter. Tegen dit besluit zijn twee bezwaren ingediend door drie omwonenden. De bezwarenadviescommissie heeft op 11 november 2025 een hoorzitting gehouden en op 23 december 2025 advies uitgebracht.

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

- Bezwaarden voeren aan dat in 2022 handhavend is opgetreden tegen een twee meter hoge erfafscheiding op het perceel van derde-belanghebbende, waarna deze (gedeeltelijk) is teruggebracht tot één meter. Volgens bezwaarden is daarmee een bestendige en definitieve situatie ontstaan en is het onbegrijpelijk dat thans alsnog door het college een omgevingsvergunning is verleend voor het verhogen van de erfafscheiding tot twee meter. Zij achten dit in strijd met de rechtszekerheid en een consistent bestuursoptreden.
- Bezwaarden stellen dat het verhogen van de erfafscheiding leidt tot een onevenredige aantasting van hun woon- en leefklimaat, onder meer door verlies van uitzicht, het gesloten en massieve karakter van de erfafscheiding en een negatieve invloed op de waarde van hun woning.
- Bezwaarden betwisten de duidelijkheid en motivering van het bestreden besluit. Volgens hen is onvoldoende duidelijk wat precies is vergund en op welk deel van de erfafscheiding de vergunning betrekking heeft. Ook stellen zij dat de afwijking van het omgevingsplan onvoldoende is gemotiveerd.
- Ten aanzien van de verkeersveiligheid voeren bezwaarden aan dat het college ten onrechte heeft geconcludeerd dat de verkeersveiligheid niet wordt aangetast. Zij betwisten de juistheid, actualiteit en onafhankelijkheid van de verkeerskundige onderzoeken en stellen dat onvoldoende rekening is gehouden met de feitelijke verkeerssituatie en andere weggebruikers.
- Bezwaarden voeren aan dat onvoldoende participatie heeft plaatsgevonden en betwisten dat sprake is geweest van overleg met omwonenden voorafgaand aan het besluit.
- Tot slot vrezen bezwaarden voor ongewenste precedentwerking, nu het toestaan van een twee meter hoge erfafscheiding volgens hen kan leiden tot vergelijkbare situaties elders in de straat en binnen de gemeente.

BEOOGD RESULTAAT

Beslissing op bezwaar nemen

KADER

Omgevingswet (Ow): artikel 5.1, eerste lid onder a (omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit).

Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl): artikel 8.0a (evenwichtige toedeling van functies aan locaties).

Algemene wet bestuursrecht (Awb): artikelen 1:2 (belanghebbende), 6:5 en 6:7 (vereisten en termijn bezwaar), 7:12 (motiveringsplicht).

Omgevingsplan (tijdelijk deel): artikelen 17.2.3 en 25.2.3

ARGUMENTEN

De commissie heeft op 11 november 2025 een hoorzitting gehouden en op 25 december 2025 advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

- Alle bezwaarden (De Wandelingen 15, 17 en 22) zijn belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 Awb.

Handhaving 2022

- De handhavingszaak uit 2022 betreft een andere juridische situatie (illegale schutting zonder vergunning).
- Hieraan kon geen rechtens te honoreren vertrouwen worden ontleend dat een toekomstige aanvraag zou moeten worden afgewezen.

Strijdigheid met omgevingsplan

- Niet in geschil: het bouwplan is strijdig met de planregels.

- Afwijking via BOPA is juridisch toegestaan.
- Het college heeft een ETFAL-toets uitgevoerd zoals vereist door artikel 8.0a Bkl.

Verkeersveiligheid

- De commissie volgt de conclusie van bureau De Baan, Bono Traffic en het gemeentelijk verkeersadvies:
er is **geen wezenlijke verslechtering** van de verkeersveiligheid.
- Dat een lagere schutting verkeerskundig beter zou zijn, maakt een hoogte van 2 meter niet planologisch onaanvaardbaar.
- Geen contra-expertise door bezwaarden.

Welstand

- Toetsing door casemanager voldoet.
- Voorwaarde van beplanting beperkt de visuele impact.

Woon- en leefklimaat

- Geen onevenredige aantasting.
- Geen recht op vrij uitzicht .

Participatie

- Eventuele participatiegebreken vormen geen zelfstandige weigeringsgrond (art. 7.4 Omgevingsregeling).

Precedentwerking

- Niet aan de orde: elke aanvraag wordt individueel beoordeeld.

De commissie adviseert om:

1. alle bezwaarden **ontvankelijk** te verklaren;
2. de bezwaren **ongegrond** te verklaren;
3. het besluit van **10 juli 2025** in stand te laten;
4. in de beslissing op bezwaar de **motivering over verkeersveiligheid te verduidelijken**, met name de onderlinge samenhang van de drie verkeerskundige adviezen.

Reactie op het advies van de commissie

Het team Ruimtelijke Realisatie kan zich vinden in het advies van de commissie.

Het ambtelijk advies aan het college is dan het besluit van 10 juli 2025 onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

Nadere toelichting verkeersveiligheid (aanvulling motivering) is als volgt

Uit de drie door het college geraadpleegde verkeerskundige adviezen – te weten het rapport van Bureau De Baan, de second opinion van Bono Traffic en het aanvullend advies van de gemeentelijke afdeling Verkeer en Mobiliteit – volgt dat het zicht in de betreffende bocht aan De Wandelingen al vóór het plaatsen van de erfafscheiding beperkt was door aanwezige hoge begroeiing.

De deskundigen concluderen dat de huidige situatie met een erfafscheiding van 2 meter in verkeerskundig opzicht geen wezenlijke verslechtering oplevert ten opzichte van deze eerdere feitelijke situatie. Hoewel de deskundigen opmerken dat een lagere erfafscheiding (1 meter) verkeerskundig gunstiger is, leidt dit niet automatisch tot het oordeel dat een erfafscheiding van 2 meter onaanvaardbaar is. Voor de beoordeling in het kader van artikel 8.0a van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is doorslaggevend of sprake is van een wezenlijke verslechtering van de verkeersveiligheid. Daarvan is naar het oordeel van het college geen sprake, omdat:

- het betreffende wegvak doodlopend is en uitsluitend wordt gebruikt door een beperkt aantal bewoners,
- snelheden zeer laag zijn,
- de verkeersintensiteit minimaal is, en

- het zicht in de eerdere situatie eveneens aanzienlijk werd beperkt door hoge begroeiing.

De drie adviezen bevestigen dat de verkeersveiligheid in functionele zin niet negatief verandert en dat er geen onaanvaardbaar risico ontstaat voor voetgangers, fietsers of gemotoriseerd verkeer. Bezwaarden hebben geen contra-expertise overgelegd die aanleiding geeft om aan de juistheid of onafhankelijkheid van deze adviezen te twijfelen.

Met deze nadere verduidelijking wordt inzichtelijk gemaakt hoe de verschillende adviezen met elkaar samenhangen en waarom het college – conform het advies van de bezwarencommissie – in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat de erfafscheiding van 2 meter geen strijd oplevert met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL-toets).

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËN

Geen financiële consequenties.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

n.v.t.

COMMUNICATIE

Beide partijen worden per brief geïnformeerd. De conceptbrief is als bijlage bij deze adviesnota gevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

Na besluitvorming worden de brieven aan partijen gezonden.

Financiële checklist

Deze checklist geeft houvast in het stilstaan bij de consequenties van een voorstel en het volgen van het juiste proces. De financiële verordening en budgetregeling zijn leidend.

Algemene uitgangspunten

Voorstellen met financiële consequenties zijn altijd voorzien van een dekkingsvoorstel.

Voor structurele uitgaven moet er structurele dekking komen.

Budgetaanvragen gaan via de kadernota, begroting en bestuursrapportages zodat de raad een integrale afweging kan maken. Het kan ook via een los raadsvoorstel.

Is er wel een adviesnota of raadsvoorstel nodig om extra budget te krijgen?

De raad heeft het budgetrecht en heeft per jaar een budget toegewezen om het beleid uit te voeren. Als de geplande uitgave past binnen die kaders hoeft er vanuit financiën geen adviesnota gemaakt te worden. Vraag bij twijfel altijd je financieel adviseur om advies.

In de financiële paragraaf wordt stilgestaan bij de volgende onderdelen:

- ☐ Of het uitgaven zijn met een onvoorwaardelijke einddatum (incidenteel), bijvoorbeeld:
 - o De inhuur van een bureau voor onderzoeksrapport
 - o De kosten voor een project (geen pilot)
- ☐ Of het uitgaven zijn zonder specifieke einddatum (structureel), bijvoorbeeld:
 - o Een jaarlijks terugkerende subsidie
 - o Uitbreiding van de formatie
 - o Periodieke onderhouds-, verzekerings- en -vervangingskosten
- ☐ Of het een uitgave boven de € 10.000 betreft met meerjarig nut
 - o Het gaat dan over een investering met rente en afschrijving
- ☐ Of er een besparing uit voortvloeit
- ☐ Of er vervolgstappen zijn en of daarmee later kosten te verwachten zijn
- ☐ Welk risico er bestaat op meer- of minderkosten:
 - o Is het een grove raming of zijn de kosten vrijwel zeker?
 - o In welke mate is de planning zeker?
 - o Wie draagt eventuele financiële risico's?
 - o Welke risico's zijn er in de toekomst of op andere terreinen?
- ☐ Of er aantoonbaar (boekingscombinatie noemen) ruimte is om de kosten op te vangen:
 - o Binnen (een deel van) het eigen budget. Zo niet,
 - o Doordat het een besparing oplevert. Zo niet,
 - o Met behulp van inkomsten van derden (subsidie, uitkering). Zo niet,
 - o Vanuit een bestemmingsreserve of voorziening. Zo niet,
 - o Binnen hetzelfde taakveld, programma of een andere programma.
- ☐ Hoeveel budget er nog overblijft op de hiervoor genoemde dekkingsbronnen
- ☐ Hoe de conceptbegrotingswijziging met kosten en opbrengsten per boekjaar eruit ziet
- ☐ Hoe er besloten wordt over een begrotingswijziging (let op deadlines spoorboekje P&C)
 - o Het college mag budgetten schuiven tussen taakvelden binnen een programma
 - Dictum: een administratieve begrotingswijziging door te voeren.
 - o Raadsvoorstel via de kadernota, 1^e begrotingswijziging, 1^e of 2^e bestuursrapportage;
 - Dictum: de raad een begrotingswijziging voor te stellen via de ...
 - o Via een los raadsvoorstel
 - Dictum: in te stemmen met de ... begrotingswijziging
- ☐ In het geval van externe dekking: hoe er verantwoord moet worden

