

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders
Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 49100-2025

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	3 december 2025
Portefeuillehouder	:	burgemeester Sietske Poepjes

BIJLAGEN:

- ☒ Advies van de commissie, zaak 28495-2025,
- ☒ Beslissing op bezwaar (BOB), zaak 28495-2025,

AFSTEMMING MET

- ☒ Openbaar
- ☐ Vertrouwelijk

ONDERWERP

Beslissing op bezwaar voor de locatie Middelerstraat 21 in Olst.

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit van 19 mei 2025 na heroverweging onder de aanvulling van motivering in stand te laten.

SAMENVATTING

Bij brieven van 19 mei 2025 is een verzoek om handhaving tegen de situatie aan de Middelerstraat 21 in Olst afgewezen. Tegen dit besluit hebben bewoners aan de Middelerstraat 21a bezwaarschrift ingediend. De bezwaarschriften zijn voorgelegd aan de Bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe. De commissie heeft de bezwaarschriften behandeld in een hoorzitting van 14 oktober 2025 en heeft vervolgens advies aan het college uitgebracht. Naar aanleiding van de ingediende bezwaren en het advies van de commissie heeft er een volledige heroverweging plaatsgevonden. Het college heeft besloten het besluit van 19 mei 2025 onder aanvulling van de motivering in stand te laten en het handhavingsverzoek wederom, af te wijzen.

AANLEIDING

Op 9 april 2025 is door de heer D.H.H. van Meeteren en mevrouw Van Meeteren (hierna: bezwaarde) een handhavingsverzoek ingediend. Bezwaarde is van mening dat in strijd met het bestemmingsplan wordt geparkeerd op het perceel kadastraal bekend als gemeente Olst-Wijhe, sectie H, sectienummer H1111.

Bij besluit van 19 mei 2025, verzonden op 20 mei 2025, heeft uw college het handhavingsverzoek afgewezen.

Bij brief van 25 juni 2025 diende bezwaarde een pro forma bezwaarschrift in.
Bij brief van 8 augustus 2025 heeft bezwaarde het bezwaar aangevuld met gronden.

De bezwaren tegen het besluit zijn samengevat:

1. Bezwaarde stelt dat het besluit feitelijke onjuistheden bevat, nu volgens hen nog steeds sprake is van parkeren op agrarische gronden (perceel H1111), op gemeentegrond en in de voortuin, hetgeen in strijd is met het geldende omgevingsplan;
2. Bezwaarde voert aan dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid, omdat het proces-verbaal van bevindingen van de toezichthouder ontbreekt, waardoor onduidelijk is welke controles hebben plaatsgevonden (strijd met artikel 3:2 Awb);
3. Volgens bezwaarde heeft het college ten onrechte geweigerd handhavend op te treden, nu sprake is van overtredingen van de Wabo, de Omgevingswet, het bestemmingsplan en de APV. Daarbij wordt gewezen op de beginselplicht tot handhaving (vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak);
4. Bezwaarde stelt dat het college het verzoek ten onrechte als een herhaald verzoek heeft aangemerkt, nu sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb;
5. Bezwaarde acht het besluit in strijd met het gelijkheidsbeginsel, nu in een eerdere zaak tegen hemzelf wél strikt is gehandhaafd, terwijl overtredingen door burens worden gedoogd;
6. Tot slot wijst bezwaarde op geluidsoverlast en intimiderend gedrag als gevolg van het illegale parkeren, wat volgens hem de noodzaak tot handhaving versterkt.

De Bezwarenadviescommissie algemene zaken hield op 14 oktober 2025 een hoorzitting en gaf daarna advies over het bezwaarschrift.

BEOOGD RESULTAAT

Het nemen van beslissingen op bezwaarschriften.

KADER

Omgevingswet
Omgevingsplan

ARGUMENTEN

Hoorzitting

De commissie heeft op 14 oktober 2025 een hoorzitting gehouden een advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie

De overwegingen van de commissie luiden:

- Het perceel H1111 heeft de bestemming “Agrarisch”; parkeren van voertuigen buiten de bebouwing behoort hier niet toe en is dus strijdig met het bestemmingsplan.
- Het college heeft onvoldoende feitelijke controles uitgevoerd: data, tijdstippen en foto’s ontbreken, waardoor de basis voor het besluit niet controleerbaar is.
- Tijdelijke capaciteitsproblemen rechtvaardigen geen onzorgvuldige besluitvorming.

- Het verzoek is ontvankelijk, waardoor eerdere afwijzing op grond van “herhaald verzoek” niet terecht was.
- Het besluit schendt de beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheid, motivering, evenredigheid) en kan daarom geen stand houden.

Advies van de commissie

De commissie heeft geadviseerd:

1. Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 19 mei 2025, verzonden 20 mei 2025, gegrond te verklaren;
2. Het bestreden besluit van 19 mei 2025, verzonden 20 mei 2025 te herroepen en aanvullend te motiveren met datgeen is benoemd in dit advies.

Het ambtelijk advies aan het college is dan het besluit van 19 mei 2025 onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

Aanvullende motivering

Parkeren op agrarische grond

Parkeren op gronden met de bestemming Agrarisch, zoals hier aan de orde, is op grond van het bestemmingsplan in beginsel niet toegestaan. Bij brief van 19 augustus 2024 heeft het college het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft de toezichthouder in de periode van 2 september 2024 tot en met 18 oktober 2024 meerdere controles uitgevoerd. Uit het controlerapport blijkt dat er niet meer wordt geparkeerd op de gronden die bestemd zijn als agrarisch¹.

Bij brief van 9 april 2025 heeft bezwaarmaker uw college opnieuw verzocht handhavend op te treden tegen de parkeersituatie aan de Middelerstraat 21. Naar aanleiding hiervan heeft de toezichthouder in april en mei 2025 controles uitgevoerd.²

Daarnaast hebben toezichthouders in de periode van oktober tot en met december 2025 meerdere controles uitgevoerd.³

Uit deze controles blijkt dat niet kan worden vastgesteld dat sprake is van structureel parkeren binnen de bestemming “Agrarisch”.

Incidentieel parkeren

Uit de door bezwaarmaker overgelegde foto's en de toelichting tijdens de hoorzitting blijkt dat op de agrarische bestemming incidenteel wordt geparkeerd door bewoners van Middelerstraat 21 en derden (zoals een dierenarts of hoefsmid). Het betreft kortdurend parkeren ten behoeve van veterinaire of verzorgingswerkzaamheden, of het vervoeren van paarden met een paardentrailer. Deze activiteit kan worden vergeleken met “laden en lossen”.

Volgens vaste jurisprudentie kan handhavend optreden tegen parkeren op agrarische bestemmingen onder specifieke omstandigheden als onevenredig worden beschouwd, bijvoorbeeld bij concreet zicht op legalisatie of wanneer de nadelige gevolgen van handhaving zwaarder wegen dan de voordelen. *Dit kan het geval zijn wanneer het parkeren slechts incidenteel plaatsvindt en geen significante verstoring van de agrarische bestemming veroorzaakt.*

¹ Rapport van bevindingen van 28 oktober 2024.

² Rapporten van bevindingen van Martijn Rosens

³ Rapporten van Martin Waning en Thomas van Leusen

Gelet op:

- dat de parkeeractiviteiten incidenteel en kortdurend zijn en vergelijkbaar met laden en lossen,
- dat deze activiteiten geen significante verstoring van de agrarische bestemming veroorzaken,
- dat de bestemming Agrarisch zich niet verzet tegen het aanleggen en gebruiken van in- en uitritten ten behoeve van het perceel,
- dat de verzoekers om handhaving geen feitelijke hinder of overlast ondervinden, aangezien zij daar geen zicht op hebben,

is het handhavend optreden tegen parkeren op agrarische gronden in dit geval disproportioneel in verhouding tot de te dienen belangen.

Parkeren in de voortuin bestemming "Wonen" en de bestemming "Verkeer"

Op grond van de omgevingsplanregels is het parkeren in de bestemming "Wonen" en in de bestemming "Verkeer", toegestaan.

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open.

Het college mag niet zomaar besluiten om niet te handhaven. Als het dat toch wil doen, moet het duidelijk uitleggen waarom er in dit geval bijzondere omstandigheden zijn die dat rechtvaardigen. Doet het college dat onvoldoende, dan loopt het het risico dat de rechter het besluit vernietigt.

FINANCIËN

n.v.t.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

n.v.t.

COMMUNICATIE

Beide partijen worden per brief geïnformeerd. Concept besluit is als bijlage bij deze adviesnota gevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

Na besluitvorming wordt de beslissing op bezwaar aan partijen gezonden.