

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 16512-2025

Medewerker	:	Marrit Bos
Team	:	BOR & PM
Datum	:	18 maart 2025
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

<p>BIJLAGEN: Definitief advies van de bezwarencommissie, zaaknummer: 29293-2024 Brief beslissing op bezwaarschrift reclamant 1 zaaknummer: 29427-2024 Brief beslissing op bezwaarschrift reclamant 2 zaaknummer: 28620-2024 Brief beslissing op bezwaarschrift reclamant 3 zaaknummer: 28875-2024 Brief beslissing op bezwaarschrift reclamant 4 zaaknummer: 28928-2024 Brief beslissing op bezwaarschrift reclamant 5 zaaknummer: 29293-2024 Brief beslissing op bezwaarschrift aanvrager kenteken gebonden gehandicaptenparkeerplaats zaaknummer: 26392-2024</p>
<p>AFSTEMMING MET</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar <input type="checkbox"/> Vertrouwelijk</p>
<p>ONDERWERP Beslissing op bezwaar tegen het verkeersbesluit realisatie gehandicaptenparkeerplaats op kenteken - Enkweg 34 te Wijhe</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het verkeersbesluit van 16 juli 2024 in stand te houden.
2. In lijn met het advies van de bezwarenadviescommissie het bezwaarschrift van reclamant 1 tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024 niet ontvankelijk te verklaren.
3. Tegen het advies van de bezwarencommissie het bezwaarschrift van reclamant 2 tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024 ongegrond te verklaren.
4. Tegen het advies van de bezwarencommissie het bezwaarschrift van reclamant 3 tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024 ongegrond te verklaren.
5. Tegen het advies van de bezwarencommissie het bezwaarschrift van reclamant 4 tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024 ongegrond te verklaren.
6. Tegen het advies van de bezwarencommissie het bezwaarschrift van reclamant 5 tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024 ongegrond te verklaren.

SAMENVATTING

De bezwarenadviescommissie heeft advies uitgebracht over vijf ingediende bezwaarschriften tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024 om een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken te realiseren nabij Enkweg 34 te Wijhe. De commissie acht de bezwaren van reclamanten deels gegrond en oordeelt dat er nader onderzoek nodig is. Het college neemt dit advies niet over en besluit het verkeersbesluit in stand te laten.

AANLEIDING

Op 29 juli, 31 juli, 5 augustus en 6 augustus 2024 hebben vijf reclamanten bezwaar ingediend tegen het verkeersbesluit van 16 juli 2024, om een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken te realiseren nabij Enkweg 34 in Wijhe. De bezwaarschriften hebben wij voorgelegd aan de bezwarenadviescommissie.

De bezwarenadviescommissie heeft op 12 november 2024 een hoorzitting gehouden en vervolgens een advies uitgebracht over de bezwaarschriften.

Beoordeling commissie

Uw college heeft in reactie op de bezwaren, dat aanvrager mogelijkheden zou hebben om te parkeren op eigen terrein, in verweer aangevoerd dat deze niet zijn onderzocht. Om deze reden heeft de commissie na de zitting nog geen advies uitgebracht en uw college in de gelegenheid gesteld om hier aanvullend onderzoek naar te verrichten. Uit de overlegde gegevens van dit onderzoek, dat plaatsvond op 12 december 2024, blijkt dat u de oprit van aanvrager heeft opgemeten. De resultaten van deze metingen zijn:

- Breedte van de oprit op eigen terrein: 2,20 meter.
 - Breedte inclusief het stukje grond van de burens: 3,30 meter.
 - Breedte vereist voor een gehandicaptenparkeerplaats volgens de CROW-richtlijnen: 3,50 meter.
- Deze breedte is noodzakelijk om in en uit te kunnen stappen, niet enkel om de auto te kunnen parkeren.

Daarnaast is de voor aanvrager beoogde gehandicaptenparkeerplaats aan de Enkweg gemeten, welke volgens uw college ook niet voldoet aan de vereiste breedte van 3,50 meter. Deze locatie biedt echter voldoende ruimte door het gebruik van de rijbaan en het trottoir om in- of uit te stappen.

U concludeert dat de parkeergelegenheid op eigen terrein te smal is, aangezien de oprit slechts 2,20 meter breed is. De privaatrechtelijke afspraak waarbij de aanvrager gebruik mag maken van het stuk grond van de burens vergroot de breedte weliswaar naar 3,30 meter, maar biedt nog steeds onvoldoende ruimte voor iemand met een handicap om in- en uit te stappen. Uw college stelt hierover ook dat deze privaatrechtelijke afspraak geen toekomstbestendige oplossing biedt, aangezien hiervoor geen zakelijk recht is gevestigd zoals een recht van overpad. Tot slot is uw college van oordeel dat de oprit, inclusief het stukje grond van de burens, eventueel kan dienen als parkeermogelijkheid voor bezoekers, mits zij voldoende ruimte hebben om in- en uit te stappen. Dit zou de parkeerdruk in de straat tijdens bezoek verminderen.

De commissie is van oordeel dat er na het aanvullend onderzoek nog steeds onvoldoende is vast komen te staan of aanvrager kan beschikken over parkeergelegenheid op eigen terrein. Bezwaarmakers hebben namelijk aangegeven dat aanvrager beschikt over een eigen parkeergelegenheid achter de woning (een garagebox). Uit het onderzoek wordt niet duidelijk of is nagegaan of daar(in) geparkeerd kan worden. Daarnaast merkt de commissie op dat uit het onderzoek ook niet duidelijk wordt of de aanvrager de mogelijkheid heeft om aan het begin van de oprit te parkeren op eigen terrein. De commissie heeft in deze geconstateerd dat aan de voorzijde van de woning optisch ruimte lijkt te zijn om hier op eigen terrein te parkeren.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat er onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden. De commissie adviseert het college om voor de te nemen beslissing op het bezwaarschrift deze zaken alsnog bij het onderzoek te betrekken.

De commissie acht (opnieuw) nader onderzoek en een gedegen motivering noodzakelijk, aangezien er sprake is van een motiveringsgebrek en het onderzoek niet zorgvuldig genoeg is gedaan. Of het bestreden besluit uiteindelijk stand kan houden, is afhankelijk van de uitkomsten van dit nader onderzoek.

Advies van de commissie

Onder verwijzing naar het bovenstaande, adviseert de commissie u:

- het bezwaar van de familie Renkema niet-ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaarschriften gegrond te verklaren;
- ten behoeve van de beslissing op bezwaar nader onderzoek te (laten) verrichten; en
- het bestreden besluit afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek in de beslissing op bezwaar onder aanvulling en verduidelijking van de motivering – waaronder de wettelijke grondslag - in stand te laten, dan wel het besluit te herroepen en de gehandicaptenparkeerplaats alsnog te weigeren.

BEOOGD RESULTAAT

1. Het nemen van een beslissing op de bezwaarschriften.

KADER

Volgens *artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (hierna: BABW)* is een verkeersbesluit vereist voor het plaatsen van verkeersborden die een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken aanduiden.

Volgens *artikel 26 van het BABW* geschiedt de bekendmaking van verkeersbesluiten door plaatsing van het besluit in het digitale Gemeentebblad.

Volgens *artikel 21 van het BABW* vermeldt de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in *artikel 2 van de Wegenverkeerswet (hierna: WVV)* genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2 genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Gelet op *artikel 2 van de WVV* strekt het genomen verkeersbesluit tot het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer. Het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer komt in het geding bij de maatregel, maar is door u in dit geval van ondergeschikt belang geacht.

ARGUMENTEN VOOR

1. De bezwarenadviescommissie is van mening dat de parkeergelegenheid op eigen terrein onvoldoende is onderzocht. Bij het nemen van het verkeersbesluit is de situatie aan de Enkweg 34 afgewogen. Bij die afweging is geconstateerd dat er onvoldoende ruimte is op het eigen terrein van de aanvrager. Daarom is er een verkeersbesluit genomen voor het realiseren van een kentekengebonden gehandicaptenparkeerplaats in de openbare ruimte.
 - a. De mogelijkheid die niet is onderzocht is het parkeren in de garagebox die aanvrager in bezit heeft en zich achter het perceel van de aanvrager bevindt. Echter is er al voor de hoorzitting contact geweest tussen de secretaris van de bezwarenadviescommissie en de verkeerskundige over het parkeren in de garagebox. De secretaris schrijft het volgende: *Wat betreft de garagebox heb ik gezien dat er een afstand is van 75 meter en meneer in het advies van de arts maar 50 meter kan lopen. Dus de vraag omtrent de garagebox zou dan van tafel zijn.* Voorgaande is ook in de hoorzitting besproken. Om die reden is het niet meegenomen in het aanvullende onderzoek van de verkeerskundige.
 - b. Naast bovenstaande vindt de bezwarenadviescommissie dat de mogelijkheid om aan het begin van de oprit te parkeren onvoldoende is onderzocht. Ook deze mogelijkheid is tijdens de hoorzitting besproken. Waar er optisch via Google Maps ruimte lijkt te zijn, is deze ruimte er in werkelijkheid niet. Bezwaarmakers hebben dit op hoorzitting aangegeven bij de commissie. In het nadere onderzoek dat door verkeerskundige is verricht zijn de afmetingen van de oprit ter plaatse opgenomen. Hiervan is een schetsafbeelding toegevoegd aan het document voor de bezwarenadviescommissie. In deze schets is te zien dat de ruimte aan het begin van de oprit 2,80 meter betreft. De gemiddelde lengte van een personenauto ligt rond de 4,00 meter. Deze maten tonen aan dat aanvrager op dit stuk van zijn oprit niet kan parkeren, zonder gebruik te maken van het trottoir. Op het trottoir parkeren is niet toegestaan.
2. Gezien bovenstaande zijn wij van mening dat er geen nader onderzoek benodigd is en dat het verkeersbesluit in stand kan worden gehouden.

ARGUMENT TEGEN

n.v.t.

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËN

n.v.t.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

N.v.t.

COMMUNICATIE

De bezwaarden worden op de hoogte gesteld van uw beslissing op de bezwaarschriften. De (concept)brieven zijn als bijlagen bijgevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

De bezwaarden worden op de hoogte gesteld van uw beslissing op de bezwaarschriften. De (concept)brieven zijn als bijlagen bijgevoegd.